



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ13-819

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

4 октября 2013 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда

Российской Федерации Емышевой В.А.

при секретаре Карулине И.А.

с участием прокурора Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» о признании частично недействующим пункта 10 Правил представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2012 г. № 815,

установил:

постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2012 г. № 815 утверждены Правила представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей (далее – Правила). Постановление опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 20 августа 2012 г., № 34, ст. 4735.

Общество с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» (далее – ООО «АкваЛайф») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании недействующими Правил в части возложения на организации, осуществляющие закупку, хранение, поставку алкогольной продукции (без производства) обязанности декларировать объем перевозки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в дополнение

к декларированию объёма оборота, объёма поставки, объёма закупки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

По мнению заявителя, Правила в оспариваемой части не соответствуют Федеральному закону от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ) и необоснованно возлагают на организации, осуществляющие закупку, хранение и поставку алкогольной продукции, обязанность повторного декларирования оборота алкогольной продукции.

Заявитель полагает, что обязанность декларирования перевозки алкогольной продукции в дополнение к обязанности заполнять и подавать три декларации на оборот, закупку и поставку той же продукции является излишним и немотивированным обременением, ограничивает право на свободу предпринимательской деятельности.

В судебном заседании представитель заявителя Сосов М.А. уточнил заявленные требования, просил признать недействующим пункт 10 Правил в части возложения на организации, осуществляющие закупку, хранение и поставку алкогольной продукции (без производства), обязанности декларировать объём перевозки этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Правительство Российской Федерации поручило Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование) представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации (поручение от 10 августа 2013 г. № АД-П11-5788).

Представитель Правительства Российской Федерации Луговской М.Н. возражал против удовлетворения заявленных требований, ссылаясь на то, что Правила утверждены в пределах полномочий Правительства Российской Федерации и с соблюдением установленного порядка. Пункт 10 Правил не противоречит положениям Федерального закона от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, принимая во внимание заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не допускается (статья 34).

Вместе с тем данное право не является абсолютным. Реализуя свои полномочия в сфере регулирования предпринимательской деятельности, федеральный законодатель вправе определять порядок и условия ее осуществления и, исходя из специфики производства и оборота тех или иных видов продукции как объектов гражданских прав, устанавливать дополнительные требования, а также ограничения, которые, однако, должны соответствовать критериям, закрепленным Конституцией Российской Федерации, а именно вводиться федеральным законом и только в целях защиты закрепленных ею ценностей, в том числе здоровья, прав и законных интересов других лиц.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 12 ноября 2003 г. № 17-П и от 23 мая 2013 г. № 11-П, государственное регулирование в области производства и оборота такой специфической продукции, относящейся к объектам, ограниченно оборотоспособным, как этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, обусловлено необходимостью защиты как жизни и здоровья граждан, так и экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Правовые основы производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и ограничения потребления (распития) алкогольной продукции в Российской Федерации установлены Федеральным законом от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ, согласно статье 14 которого организации, осуществляющие производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, обязаны осуществлять учет и декларирование объема их производства и (или) оборота, порядок представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей и форма этих деклараций устанавливаются Правительством Российской Федерации (абзац первый пункта 1, абзац первый пункта 4).

Во исполнение указанных нормативных правовых положений Правительство Российской Федерации постановлением от 9 августа 2012 г. № 815 утвердило Правила, устанавливающие порядок представления деклараций об объеме производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, определив виды деклараций и круг организаций, обязанных их представлять (пункты 1 и 2).

Пунктом 10 Правил предусмотрено, что организации, осуществляющие производство, хранение и поставку произведенного этилового спирта (в том

числе денатурата), производство, хранение и поставку произведенной алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, производство, хранение и поставку спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, закупку, хранение и поставку алкогольной продукции, спиртосодержащей пищевой продукции и спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 25 процентов объема готовой продукции, хранение этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, представляют декларации об объеме перевозки этилового спирта алкогольной и спиртосодержащей продукции по форме согласно приложению № 8.

Нельзя признать обоснованным довод заявителя о противоречии пункта 10 Правил пункту 1 статьи 14 Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ, поскольку обязанность организаций, осуществляющих производство и (или) оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции, осуществлять учет и декларирование объема их производства и (или) оборота прямо установлена данной нормой. Оборотом согласно подпункту 16 статьи 2 названного закона является закупка (в том числе импорт), поставки (в том числе экспорт), хранение, перевозки и розничная продажа.

Из приведенных нормативных положений следует, что организации, осуществляющие закупку, хранение, поставку алкогольной продукции, обязаны декларировать как объёмы оборота закупки, поставки, хранения, так и объём перевозки алкогольной продукции.

Несостоятельным является довод заявителя о том, что пункт 10 Правил устанавливает обязанность повторного декларирования оборота алкогольной продукции, поскольку в декларации об объеме перевозки этилового спирта алкогольной и спиртосодержащей продукции (приложение № 8 к Правилам) отражаются сведения о перевозках, в том числе о перевозчике продукции, транспортном средстве, сведения, содержащиеся в грузовой транспортной накладной, сведения, содержащиеся в товарно-транспортной накладной, и сведения об объеме перевозимой продукции за вычетом потерь. Кроме того, в декларации № 8 отражаются виды перевозок (автомобильный, железнодорожный, морской транспорт). Указанные сведения в декларациях № 5, 6, 7 отсутствуют.

Учитывая, что оспариваемые Правила изданы в пределах предоставленных Правительству Российской Федерации полномочий, пункт 10 Правил не противоречит федеральному законодательству, не ограничивает право заявителя на свободу предпринимательской деятельности, суд в соответствии с частью 1 статьи 253 ГПК РФ принимает решение об отказе в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «АкваЛайф» о признании частично недействующим пункта 10 Правил представления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 августа 2012 г. № 815, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.А. Емышева